



Ministerstvo zemědělství

Těšnov 17, 117 05 Praha 1

tel. 221 811 111

Čj. došlého dokumentu KUOK/86013/2007
ze dne 5. září 2007.

Spisová zn. S – 34267/2007-16230

Čj. 34267/2007-16230

Vyřizuje: Dr. J. Poupě

Telefon: 221 812 980

E-mail: jaroslav.poupe@mze.cz

Fax: 221 812 980

V Praze dne 8. října 2007

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství, odbor rybníkářství, myslivosti a včelařství (dále jen "ministerstvo"), jako orgán státní správy rybníkářství, příslušný podle ustanovení § 22 odst. 7 zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybníkářského práva, rybníkářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybníkářství), (dále jen „zákon“), podle ustanovení § 28 odstavce 1 a § 90 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve věci přiznání práva účastníků správního řízení pro níže uvedená občanská sdružení,

týkající se těchto účastníků řízení ve smyslu ustanovení § 28 „správního řádu“:

Účastníci řízení :

1. *Sdružení Lacerta, Písečná 229, 790 82*
2. *Česká herpetologická společnost, Viničná 7, Praha 2 128 44*
3. *Hnutí Brontosaurus Jeseníky, Husova 156/2, 790 01 Jeseník*
4. *Občanské sdružení Sojka, Zeyerova 654/7, 790 01 Jeseník*

Dotčené správní úřady :

MěÚ Jeseník, OŽP rybníkářství, K. Čapka 1147, 790 01 Jeseník

AOPK ČR - Středisko Olomouc, Lafayetteova 13, 772 00 Olomouc

CHKO Jeseníky, Šumperská 93, 783 08 Jeseník

Město Vidnava, Náměstí Míru 80, 790 55 Vidnava

vydává toto rozhodnutí :

Odvolání proti usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 26. 7. 2007 č.j.: KUOK 79736/2007, se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, OŽPZ, (dále jen „KUOK“), obdržel dne 6. června 2007 žádost města Vidnava ve věci vyhlášení rybářského revíru a udělení výkonu rybářského práva. Správní řízení bylo zahájeno v souladu s ustanovením § 47 a bezodkladně oznámeno všem účastníkům řízení. Oznámení o zahájení řízení bylo zasláno městu Vidnava jako majiteli pozemků a žadateli, Krajskému úřadu Olomouc, oddělení ochrany přírody a Agentuře ochrany přírody a krajiny. Jednalo se o řízení o žádosti ve smyslu ustanovení § 44 „správního řádu“.

Dne 9. 7. 2007 se uskutečnilo na městském úřadě ve Vidnavě jednání za účasti známých účastníků řízení, na kterém za účasti specialistů z dotčených orgánů ochrany přírody byly dohodnuty předběžné podmínky pro vyhlášení revíru a povolení výkonu rybářského práva.

Citovaná občanská sdružení se přihlásila jako účastníci řízení. Následně „KUOK“ v souladu s ustanovením § 70 zákona č. 114/1994 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 27 a 28 „správního řádu“, vydal usnesení o tom, že citovaná sdružení nejsou účastníky řízení.

„Ministerstvo“ přezkoumalo odvoláním napadené usnesení včetně předané spisové dokumentace v plném rozsahu. Na základě zde obsažených informací se konstatuje, že v odvoláních těchto subjektů byly především vyzdvihovány procesní záležitosti. K těm především patřilo to, že „KUOK“ neoznámil zahájení řízení na úřední desce kraje. Toto je ve smyslu §§ 26 a 47 „správního řádu“ nezbytné u neznámých účastníků řízení a není to povinností správního orgánu. Z hlediska předmětné záležitosti byly „KUOK“ účastníci řízení ve smyslu § 27 „správního řádu“ známi.

„KUOK“, stavěl své zamítavé usnesení na následujících skutečnostech. Dotčené subjekty svá stanoviska k zahájenému správnímu řízení doručily „KUOK“ ve dnech 13., 16. a 17. 07. 2007. V těchto stanoviscích všechny sdružení požadovaly v souladu s § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, účast na tomto správním řízení.

Podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jsou občanská sdružení oprávněna u příslušných orgánů státní správy žádat o informace o všech zahajovaných řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Žádost o informace je platná jeden rok od podání a musí být věcně a místně specifikována.

V době zahájení řízení mělo platnou žádost o informaci registrovanou na „KUOK“ pouze sdružení Lacerta a občanské sdružení Sojka.

Občanské sdružení Sojka mělo žádost věcně specifikovanou pouze na řízení podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, nikoliv podle zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství. Žádost tedy nebyla věcně specifikována.

Sdružení Lacerta naopak ve své žádosti žádá i o informace o řízeních podle zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství, ale žádost je specifikována místně pouze na Zlaté jezero a Poldův rybník. Žádost tedy nebyla místně specifikována.

„KUOK“ po úvaze, a vzhledem k tomu, že ze strany jmenovaných občanských sdružení nebyly naplněny dikce ustanovení § 27 odst.3 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 70 odst.2 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, svým výše citovaným usnesením neuznal výše uvedené subjekty za účastníky řízení v souladu s ustanovením § 28 odst.1 „správního řádu“. Současně v odůvodnění usnesení „KUOK“ uvedl, že v případě, že výše uvedená občanská sdružení doloží na „KUOK“ v souladu s § 70 odst.2 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, věcně a místně specifikované žádosti, bude tyto sdružení o řízeních podle zákona č.99/2004 Sb, o rybářství informovat.

„Ministerstvo“ se s právním odůvodněním usnesení ztotožňuje. Z hlediska ošetření zájmů ochrany přírody má „ministerstvo“ dále zato, že přestože § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny vytváří občanským sdružením možnost účasti, tak z věcného hlediska dle ustanovení § 27 odst. 2 „správního řádu“, nejsou citovaná občanská sdružení dotčenými účastníky. Tomu odpovídají i další citovaná ustanovení „správního řádu“. Věcná otázka ošetření zájmů ochrany přírody je dostatečnou formou a kvalifikovaně ošetřena účastí AOPK a specialisty ochrany přírody z „KUOK“.

Pokud se „ministerstvo“ zabývá ryze věcnou stránkou možnosti ohrožení chráněných organizmů, zvláště obojživelníků, tak konstatuje, že


1. Vidnavské mokřiny mají cca 14 ha, a předmětná vodní plocha nemá ani 0,5 ha. Zarybnovací plán počítá s vysazováním cca 30-50 kaprů ročně, což je zhruba 1/20 běžné obsádky produkčních rybníků. Ryby se budou vysazovat ve dvou etapách a maximální počet celoročních povolenek bude cca 10 (z toho polovina je určena pro mládež). Lov ryb je možný pouze na 4-5 místech na hrázi, kde vede schválená cesta a oblast slouží ke krátkodobé rekreaci občanů Vidnavy. Oblast je též součástí řádně vyhlášené a užívané honitby.
2. Otázka rovnováhy mezi rybami a obojživelníky nemůže být narušena chovem ryb v rybářském revíru. Tyto organizmy nejsou vzájemně antagonistické, historicky se vyvíjely společně a pulci nejsou předmětem predace ani u tak agresivních ryb, jako je siven americký. Jsou však bezproblémovým předmětem predace pro většinu vodních a mokřadních ptáků.
3. Vyhlášení rybářského revíru není totožné s udělováním ochranných podmínek zvláště chráněných druhů. Jde fakticky jen o vytvoření právního rámce, kterým bude část předmětné oblasti využívána. Opomenutí nároků z hlediska ekologických vztahů mezi rybami a obojživelníky a i dalšími organizmy, které jsou předmětem ochrany ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, tedy nepřipadá v úvahu. Možná rizika jsou ošetřena stanoviskem odborných subjektů ochrany přírody.
4. Existence ryb a jejich lov udicí, včetně využívání pobřežních pozemků, není zvláště za stávajících podmínek, žádnou formou zásahu do vývoje druhů, které jsou předmětem ochrany, ale ani ohrožením jejich biotopu nad obvyklý rámec. Jak je výše řečeno, celá oblast je velmi silně navštěvována a využívána k mnoha formám krátkodobé rekreace.

Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 „správního řádu“ dále odvolat.




Ing. et Ing. Jiří Dobiáš
Ředitel odboru

Rozdělovník

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, včetně spisové dokumentace,

Účastníci řízení (na doručenkou do vlastních rukou):

Sdružení Lacerta, Písečná 229, 790 82

Česká herpetologická společnost, Viničná 7, Praha 2 128 44

Hnutí Brontosaurus Jeseníky, Husova 156/2, 790 01 Jeseník

Občanské sdružení Sojka, Zeyerova 654/7, 790 01 Jeseník

Dotčené správní úřady (na dodejku):

MěÚ Jeseník, OŽP rybářství, K.Čapka 1147, 790 01 Jeseník

AOPK ČR - Středisko Olomouc, Lafayettova 13, 772 00 Olomouc

CHKO Jeseníky, Šumperská 93, 783 08 Jeseník

Město Vidnava, Náměstí Míru 80, 790 55 Vidnava

Vypraveno dne: